

Projekt pn.: *Modernizacja oświetlenia ulicznego pod kątem zwiększenia jego efektywności – etap II*  
współfinansowany ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego  
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Lubelskiego na lata 2014-2020.

**GMINA ŁUKÓW**  
21-400 Łuków, ul. Świderska 12  
Regon 711582440, NIP 8251997986

Łuków, dnia 13.10.2020r.

Numer sprawy: **PI.271.1.6.2020**

- wszyscy Wykonawcy -

## **INFORMACJA o wyborze najkorzystniejszej oferty**

**Zamawiający** – Gmina Łuków, działając na podstawie art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 1843) **informuje, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej** w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SIWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

**DP System Sp. z o.o.**  
**ul. Bema 61, 91-492 Łódź**

**z ceną ofertową: 1.180.515,87 zł brutto, okresem gwarancji: 96 miesięcy, łącznej mocy wszystkich opraw oświetleniowych oferowanych do zainstalowania wynoszącej 24,2595 kW oraz skuteczności świetlnej opraw ulicznych wynoszącej 141 lm/W.**

### **Uzasadnienie wyboru:**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust 1 ustawy Pzp, wykonawca spełnił warunki udziału opisane w SIWZ oraz jego oferta przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SIWZ - „Cena” - 46,13 pkt., „Okres gwarancji” - 20 pkt., „Łączna moc wszystkich opraw oświetleniowych oferowanych do zainstalowania” - 10 pkt., „Skuteczność świetlna opraw ulicznych” - 5 pkt., razem - 81,13 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt. 1), 2) i 3) ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**  
**1)** o wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	LUG Services Sp. z o.o. ul. Gorzowska 11 65-127 Zielona Góra	Oferta odrzucona
2	Pollight Sp. z o.o. Al.J.Ch.Szucha 11B lok. H2 00-580 Warszawa	„Cena ofertowa brutto” – 42,53 pkt „Okres gwarancji” – 20,00 pkt „Łączna moc wszystkich oprav oświetleniowych oferowanych do zainstalowania” – 8,44 pkt „Skuteczność świetlna oprav ulicznych” – 10,00 pkt  Razem – 80,98 pkt
3	DP System Sp. z o.o. ul. Bema 61 91-492 Łódź	„Cena ofertowa brutto” – 46,13 pkt „Okres gwarancji” – 20,00 pkt „Łączna moc wszystkich oprav oświetleniowych oferowanych do zainstalowania” – 10,00 pkt „Skuteczność świetlna oprav ulicznych” – 5,00 pkt  Razem – 81,13 pkt
4	P.P.H.U. ANMAX Marek Młodnicki ul. T. Kościuszki 125 24-200 Bełżyce	Oferta odrzucona
5	Konsorcjum firm: Lider: EL-SERWIS Łukasz Mróz, ul. Wolności 41, 08-330 Kosów Lacki Partner: P.H.U. „MADO” Andrzej Mróz, ul. Leśna 3, 08-330 Kosów Lacki	„Cena ofertowa brutto” – 32,20 pkt „Okres gwarancji” – 20,00 pkt „Łączna moc wszystkich oprav oświetleniowych oferowanych do zainstalowania” – 9,15 pkt „Skuteczność świetlna oprav ulicznych” – 0,00 pkt  Razem – 61,35 pkt

**2)** o braku ofert wykluczonych,

**3)** o **2 wykonawcach**, których oferty zostały odrzucone.

Stosownie do przepisów art. 82 ust. 1 wykonawca może złożyć jedną ofertę. Zgodnie z przepisami art. 82 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, treść oferty musi odpowiadać treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Zgodnie z przepisami art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający odrzuca ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3, zgodnie z którym zamawiający poprawia w ofercie inne omyłki polegające na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Zgodnie z przepisami art. 87 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zakazane jest prowadzenie negocjacji dotyczących treści oferty.

Zamawiający na podstawie ofert wykonawców **LUG Service Sp. z o.o., ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra** oraz **P.P.H.U. ANMAX Marek Młodnicki, ul. T. Kościuszki 125, 24-200 Bełżyce** i złożonych przez wykonawców dokumentów stwierdził, że wykonawcy do ofert załączyli obliczenia fotometryczne niezgodne z wymaganiami zawartymi w SIWZ punkt 3.1.7 ust. 3a, który ma brzmienie „oferowane oprawy oświetleniowe spełniają wymagania techniczno-użytkowe zamawiającego, i gwarantują wartości parametrów oświetleniowych, na poziomie nie mniejszym niż wymagania normy PN-EN 13201:2016 – Oświetlenie dróg; Potwierdzeniem spełnienia wymagań zgodnych z normą PN-EN 13201 przez oferowane oprawy zostanie potwierdzone w złożonej ofercie poprzez dołączenie do niej obliczeń fotometrycznych wykonanych na podstawie danych zawartych w PFU. Obliczenia fotometryczne, o których mowa powyżej należy wykonać dla każdej sytuacji geometrycznej w zakresie wszystkich parametrów określonych przez normę PN-EN 13201:2016 dla klasy oświetlenia ulicznego. **Do obliczeń należy przyjąć klasę oświetlenia i parametry geometryczne zgodnie z danymi zawartymi w tabeli nr 1 w PFU** oraz współczynnik konserwacji równy 0,9 i współczynnik odbicia nawierzchni utwardzonych R3 równy 0,070. Każde obliczenie powinno być oznaczone liczbą porządkową oraz nazwą zgodnie z przedmiotową tabelą. Do obliczeń wykonawca załączy pliki fotometryczne krzywych rozsyłów światłości oferowanych opraw oświetleniowych (całej bryły światłości) w formie elektronicznej bazy danych (np. plików LDT), umożliwiającymi na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych drogi w ogólnie dostępnym programie komputerowym do wspomaganie obliczeń (np. RELUX, DIALUX lub inny) – dla potwierdzenia, że obliczenia zostały wykonane prawidłowo”. Wykonawcy w dołączonych obliczeniach fotometrycznych oznaczonych numerami „101; 102; 103; 104; 105; 106” przyjęli klasę oświetleniową niezgodną z danymi zawartymi w tabeli nr 1 PFU. Zgodnie z danymi zawartymi w w/w tabeli klasa oświetleniowa dla tych pozycji została określona na „M5” natomiast Wykonawca w obliczeniach dołączonych do oferty przyjął klasę oświetlenia niższą tj. „M6” co jest niezgodne z wyżej przytoczonym zapisem SIWZ. Obniżenie klasy oświetleniowej z M5 na M6 ma wpływ na wartość mocy proponowanych opraw, a co za tym idzie również na ocenę oferty w kryterium „Łączna moc wszystkich opraw oświetleniowych oferowanych do zainstalowania”. Wobec powyższego należy stwierdzić, że treść ofert Wykonawców: **LUG Service Sp. z o.o., ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra** oraz **P.P.H.U. ANMAX Marek Młodnicki, ul. T. Kościuszki 125, 24-200 Bełżyce** nie odpowiada treści SIWZ i na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 oferta podlega odrzuceniu.

W świetle przytoczonych przepisów Prawa zamówień publicznych w pełni uzasadnia odrzucenie ofert wykonawców: **LUG Service Sp. z o.o., ul. Gorzowska 11, 65-127 Zielona Góra** oraz **P.P.H.U. ANMAX Marek Młodnicki, ul. T. Kościuszki 125, 24-200 Bełżyce** ubiegających się o udzielenie zamówienia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 82 ust. 1 i 87 ust. 1 ustawy oraz art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w ww. postępowaniu nie ustanowił dynamicznego systemu zakupów.

**WÓJT**  
  
**mgr Mariusz Ostak**  
.....  
(podpis kierownika zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)